

22-09-2021

Poslovni broj: Usl-629/20-10



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanu Levaku, te zapisničarki Mateji Marjanović, u upravnom sporu tužitelja Damira Sisera iz Zagreba, Vlade Gotovca 19, OIB: 50077275497, kojega zastupa opunomoćenik Ivan Emer, odvjetnik u Zagrebu, Vončinina 2, protiv tuženika Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (prije: Ministarstva uprave Republike Hrvatske), Zagreb, Maksimirska 63, OIB: 81700550832, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog body building saveza, Zagreb, Trg Krešimira Čosića 11, OIB: 38008533018, kojega zastupa opunomoćenik Filip Banović, odvjetnik u Zagrebu, Frana Vrbanića 58, radi upisa promjene osobe ovlaštene za zastupanje, nakon zaključene javne i usmene rasprave dana 27. kolovoza 2021. godine, u nazočnosti opunomoćenika tužitelja i zainteresirane osobe, a odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 3. rujna 2021. godine,

presudio je

- I. Poništava se rješenje Ministarstva uprave Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-230-02/19-01/38, URBROJ: 515-05-03-01/1-19-3 od 30. prosinca 2019. godine.
- II. Nalaže se tuženiku da u roku od 30 dana od dana dostave presude donese odluku o žalbi tužitelja.
- III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate, a u roku od 15 dana.
- IV. Odbija se zainteresirana osoba sa zahtjevom za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu dana 25. veljače 2020. godine protiv rješenja Ministarstva uprave Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-230-02/19-01/38, URBROJ: 515-05-03-01/1-19-3 od 30. prosinca 2019. godine, kojim se odbija žalba tužitelja protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, KLASA: UP/I-230-02/2019-02/1096, URBROJ: 251-07-12-19-2 od 3. rujna 2019. godine. Potonjim rješenjem odobren je tužitelju upis promjena osoba ovlaštenih za zastupanje i likvidatora u Registar udruga Republike Hrvatske, na način da su u

Registar, kao nove osobe ovlaštene za zastupanje Hrvatskog body building saveza, upisani Goran Juratović u svojstvu predsjednika Saveza, Mario Jarnečić u svojstvu dopredsjednika i Nenad Novosel u svojstvu tajnika Saveza, dok je Mario Božić u Registar upisan kao novi likvidator Saveza. Upisom predmetnih promjena prestalo je ovlaštenje za zastupanje Damiru Siseru, dotadašnjem predsjedniku Saveza, ovdje tužitelja i Nevenu Mada, dopredsjedniku Saveza.

2. Tužitelj prvenstveno prigovara zakonitosti rješenja tuženika od 30. prosinca 2019. godine, obzirom da je isto sastavljeno protivno odredbama čl. 98. st. 5. Zakona o općem upravnom postupku (dalje: ZUP), jer obrazloženje ne sadržava valjane razloge zbog kojih je zahtjev tužitelja odbijen, niti razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza navedenih i priloženih spisu predmeta, već sadržava samo popisivanje priloženih isprava i kratko izlaganje, i to samo dijela isprava koje je tužitelj priložio uz svoju žalbu i ranije tijekom postupka, dok su prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo ispravno trebali ocijeniti sve dokaze, i to svaki pojedinačno i u odnosu sa drugim dokazima zajedno. Pobijano rješenje tuženika, također, je nezakonito, jer je protivno Statutu HBBS-a, Zakonu o udrugama i Zakonu o sportu. Tužitelj ističe da činjenično stanje nije potpuno utvrđeno obzirom da iz pobijanog rješenja nije vidljivo kako je tuženik utvrdio je li popis članova ispravno sastavljen, na koji način je to utvrdio, te jesu li članovi Skupštine podmirili obveze za članarinu na dan održavanja Skupštine od 26. svibnja 2019. godine. Tuženik je pogrešno primijenio materijalno pravo kada odredbe članka 23. Statuta o prestanku članstva primjenjuje na uvjete iz članka 25. stavka 2. Statuta, koji se odnose Skupštinu Saveza. Neprihvatljivo je obrazloženje iz očitovanja Gradskog ureda na žalbu od 20. studenog 2019. godine, prema kojem je "teško bilo pratiti ne samo uplatu članarina već i broj udruženih punopravnih i pridruženih članova Saveza, jer se taj broj neprestano mijenja". Predmetne okolnosti bilo je moguće utvrditi i morale su biti utvrđene jer "teško" ne znači nemoguće. iz dostavljenih izvoda iz bankovnog računa HBBS-a za 2019. vidljivo je da članice do 31. siječnja 2019. godine nisu platile članarinu za 2018., a obzirom da nesporno nisu platile članarinu u 2018. što je razvidno iz dopisa članicama iz 3. mjeseca 2019. (koje navodi i GU u svojem očitovanju od 20.11.2019.) to dakle, i na temelju takvog (pogrešnog) tumačenja članka 25. st. 2. Statuta HBBS-a, članice koje su sudjelovale na Skupštini nisu imale pravo glasa. Naime, člankom 25. stavak 2. Statuta HBBS-a jasno je navedeno u kojem trenutku moraju biti podmirene obveze za članarinu Saveza, a to je na dan održavanja izborne sjednice skupštine, a ne do 31. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu. Uvjeti prestanka članstva (članak 23. Statuta) i uvjeti koje članice moraju ispunjavati da bi mogle sačinjavati i sudjelovati u radu Skupštine (članak 25. stavak 1. Statuta) dvije su različite stvari, i stoga se odredbe o prestanku članstva ne mogu primjenjivati na uvjete za valjanost sastava i sudjelovanja u radu Skupštine. Da je bilo nepravilnosti prilikom donošenja rješenja o upisu GU od 03. rujna 2019. godine jasno govore okolnosti da je u obrazloženju istoga prilikom citiranja članka 25. stavka 2. Statuta HBBS-a (iz nepoznatoga razloga) ispuštena odredba o drugom uvjetu koje punopravne članice Saveza moraju ispunjavati da bi mogle sačinjavati i sudjelovati u odlučivanju Skupštine, a to je da imaju podmirene obveze za članarinu Saveza. Tužitelj je u prilogu dopune žalbe od 19. studenog 2019. godine dostavio rješenje istoga prvostupanjskog tijela u istoj upravnoj stvari - rješenje Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, KLASA: UP/I-230- 02/18-02/1470, URBROJ: 251-07-11-19-8 od 05. srpnja 2019. godine, u kojem je u obrazloženju na str. 3. jasno navedeno: „Kako je člankom 25. stavkom 2. točkom 1. Statuta Saveza, propisano da Skupštinu čini po jedan predstavnik punopravne članice Saveza, sukladno čl. 16.

20-10

- 3 -

Poslovni broj: Usl-629/20-10

ovog Statuta, a prema popisu članica Saveza, i to ako članice na dan održavanja izborne sjednice Skupštine imaju urednu registraciju s važećim mandatima tijela upravljanja i zastupanja i podmirene obveze za članarinu Saveza. Na gore navedeno rješenje Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba KLASA: UP/I-230-02/18-02/1470, URBROJ: 251-07-11-19-8 od 05. srpnja 2019. godine, te presudu Upravnog suda u Rijeci posl.br. Uspl-1452/17-13 od 27. rujna 2018. godine, tuženik se uopće nije očitovao. Drugostupanjsko tijelo moglo je i moralo uzeti u obzir i dopunu žalbe obzirom da u istome tužitelj dostavlja pravomoćnu presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu posl.br. K-958/16-2 protiv Marija Jarnečića (ovlašteni zastupnik punopravnog člana Skupštine Body building kluba „Krk“) koja bitno utječe na zakonitost pobijanih rješenja na koje prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo paze po službenoj dužnosti. Naime, Mario Jarnečić kao pravomoćno osuđena osoba za kazneno djela u sportu / u vezi sporta (pribavio lažnu diplomu o višoj stručnoj spremi i stručnom nazivu viši trener fitnessa Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu) sudjelovao je u glasanju i donošenju odluka na izbornoj sjednici Skupštine.

3. Slijedom iznesenog tužitelj predlaže da sud poništi napadano rješenje i rješenje Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, KLASA: UP/I-230-02/2019-02/1096, URBROJ: 251-07-12-19-2 od 3. rujna 2019. godine, te predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, ili da odbije zahtjev Gorana Juratovića podnesenog u ime Hrvatskog body building saveza, Zagreb, Trg Krešimira Čosića 11, za upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje i likvidatora udruge pod nazivom HRVATSKI BODY BUILDING SAVEZ, Zagreb, Trg Krešimira Čosića 11, u Registar udruga Republike Hrvatske. Nadalje, tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog upravnog spora zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

4. U svom odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod razloga i navoda iznijetih u obrazloženju pobijanog rješenja, te predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev.

5. Zainteresirana osoba u svom odgovoru na tužbu predlaže da sud prvenstveno tužbu odbaci, a podredno da istu odbije. Ista smatra da je tužba Damira Siser nedopuštena, te neosnovana i nezakonita, te bi ju prvenstveno trebalo odbaciti, a podredno istu odbiti. Prvenstveno, zainteresirana osoba želi istaknuti da je tužitelj osoba koja je na sve moguće načine pokušavala ostati na čelu HBBS i koja ne poštuje demokratsko načelo izbora čelnništva saveza, a što će zainteresirana osoba dokazati u ovom postupku. Naime, tužitelj je napravio takav Statut koji bi mu omogućio apsolutnu moć putem Izvršnog odbora i kao predsjedniku HBBS, te bi članice ostale na milost i nemilost tužitelju. Nadalje, nezakonitosti u djelovanju ranijeg vodstva HBBS čiji je predsjednik bio Damir Siser utvrdio je i Gradski ured za opću upravu. Zapisnikom o provedenom inspekcijskom nadzoru od 23. travnja 2018. godine, KLASA: 230-01/18-10/261, URBROJ: 251-07-12-18-4 utvrđene se nepravilnosti na koju su ukazivali 19 nezakonito izbačenih klubova. Nadalje, pored Gradskog kontrolnog ureda Grada Zagreba i Središnjeg državnog ureda za šport i Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba proveo je inspekcijski nadzor nad radom HBBS dok je predsjednik bio Damir Siser. Zapisnikom o provedenom inspekcijskom nadzoru od 23. travnja 2018. godine, KLASA: 230-01/18-10/261, URBROJ: 251-07-12-18-4 ponovno je utvrđeno niz nezakonitosti i nepravilnosti od strane Damira Siser. Damiru Siseru istekao je mandat kao predsjedniku HBBS-a 21. rujna 2018. godine, te od navedenog dana on nije uopće ovlašten išta potpisivati, a što je razvidno iz svih navedenih dokaza, ali to ga nije sprječavalo da se potpisuje i predstavlja kao predsjednik HBBS. Također, treba napomenuti da do danas Damir

Poslovni broj: Usl-629/20-10

Siser i Nada Siser (bivša tajnica HBBS) kao bivše vodstvo HBBS nisu dostavili dokumentaciju, vratili pečat opremu (o navedenom su obaviješteni i porezna uprava i inspektorat. Hrvatski olimpijski odbor i druge mjerodavne institucije). Čak niti njegov bivši odvjetnik nije dostavio spis predmeta koji zakonski pripada HBBS. Tužitelju je jedini argument da navedena Skupština od 26. svibnja 2019. godine nije bila zakonita, jer navodno neke članice nisu platile članarinu. I prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo smatralo je da navodi tužitelja nisu opravdani, jer nije dostavio nikakve dokaze da članarine ne bi bile plaćene. Također, niti u ovom postupku tužitelj ne dostavlja dokaze da članarine ne bi bile plaćene. Tuženik je jasno naveo u svojem rješenju da nema nikakvih dokaza da članarine ne bi bile plaćene. Nadalje, novo vodstvo HBBS je također tražilo i od porezne uprave i HOO da izvrši pregled poslovanja i izvrše porezni nadzor, jer oni imaju pristup dokumentaciji koju novo vodstvo saveza ne može dobiti. Naime, tužitelj je ostavio oko 400,00 (četiristo) kuna na računu HBBS-a kada je Savez preuzelo novo, zakonito izabrano, vodstvo. Tužitelj do danas nije dostavio niti pečat, niti financijski dokumentaciju, a iz razloga koji su više nego očiti. HOO je proveo reviziju poslovanja HBBS-a, te je zbog propusta tužitelja cijela sportska zajednica koja je u nadležnosti HOO trpi posljedice, a što mogu potvrditi predstavnici stotine saveza. Dakle, niti jedna članica HBBS nije drugoj osporavala da ne bi platila članarinu. Niti je tužitelj u ovom postupku dostavio ikakav dokaz da ne bi bilo ispunjeni uvjeti za održavanje izvanredne skupštine 26. svibnja 2019. godine, a koja ja održana u skladu sa Statutom (koji je donio sam tužitelj). Podredno, u odnosu na dopunu žalbe i Marija Jarnečića, dopuna žalbe tužitelja je bila izvan roka pa ju je trebalo odbaciti. Nadalje, tužitelj za navedeno ne dostavlja nikakve dokaze. U konačnici odredba članka 46. stavka 5. alineje 5. Zakona o sportu ne utječe na valjanost Skupštine i glasovanje na istoj. Može jedino utjecati na ovlaštenja kod zastupanja, ako bi takva osoba imala ograničenja. Slijedom svega navedenoga, suprotno navodima tužitelja, navedena skupština je sazvana i održana na zakonom propisani način, a tuženikovo rješenje je zakonito.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan, a prema slobodnom uvjerenju suda, te na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, shodno članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima.

7. Tijekom postupka izvršen je uvid u cjelokupni spis predmeta, te spis tuženika, a posebice u rješenje Ministarstva uprave Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-230-02/19-01/38, URBROJ: 515-05-03-01/1-19-3 od 30. prosinca 2019. godine (stranica 6-7 spisa), rješenje Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, KLASA: UP/I-230-02/2019-02/1096, URBROJ: 251-07-12-19-2 od 3. rujna 2019. godine (stranica 8-9 spisa), podnesak Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, KLASA: UP/I-230-02/19-02/1096, URBROJ: 251-07-12-19-8 od 20. studenog 2019. godine, zahtjev za upis promjena u Registar udruga RH od 29. svibnja 2019. godine, zapisnik sa Izvanredne skupštine HBBS od 26. svibnja 2019. godine, te Statut HBBS od 13. rujna 2015. godine.

8. Kod donošenja odluke u ovom predmetu sud je polazio od sadržaja pobijanog rješenja od 30. prosinca 2019. godine, kojim se odbija žalba tužitelja protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, KLASA: UP/I-230-02/2019-02/1096, URBROJ: 251-07-12-19-2 od 3. rujna 2019. godine. Potonjim rješenjem odobren je tužitelju upis promjena osoba ovlaštenih za zastupanje i likvidatora u Registar udruga Republike Hrvatske, na način da su u Registar, kao nove osobe ovlaštene za zastupanje Hrvatskog body building saveza, upisani Goran Juratović u svojstvu predsjednika Saveza, Mario Jarnečić u svojstvu dopredsjednika i Nenad Novosel u svojstvu tajnika Saveza, dok je Mario Božić u Registar upisan kao novi

likvidator
Damiru
dopr
pr

likvidator Saveza. Upisom predmetnih promjena prestalo je ovlaštenje za zastupanje Damiru Siseru, dotadašnjem predsjedniku Saveza, ovdje tužitelja i Nevenu Mada, dopredsjedniku Saveza. Naime, Skupštinu prema članku 25. stavku 2. Statuta čine po jedan predstavnik punopravne članice Saveza, sukladno članku 16. Statuta, a prema popisu članica Saveza, te ukoliko članice na dan održavanja izborne sjednice Skupštine imaju urednu registraciju s važećim mandatima tijela upravljanja i zastupanja i podmirene obveze za članarinu Savezu. Sukladno članku 30. stavku 1. Statuta, Skupština može pravovaljano odlučivati ako je na sjednici nazočna natpolovična većina članova Skupštine. Uvidom u dokaze o sazivanju sjednice Skupštine, održane 26. svibnja 2019. godine, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da je 15 članica Saveza uputilo 7. svibnja 2019. godine poziv članicama Saveza s utvrđenim dnevnim redom, kojim se saziva izvanredna sjednica Skupštine za 26. svibnja 2019. godine, sukladno članku 29. Statuta Saveza. Provjerom u Registru isto je utvrdilo da je tijelima upravljanja i osobama ovlaštenim za zastupanje Saveza mandat istekao 21. rujna 2018. godine. Uvidom u popis članica Saveza utvrdilo je da je u navedeni popis pravovaljano upisano 26 članica i daje više od 1/3 članica, sukladno članku 28. Statuta, pravovaljano sazvala sjednicu Skupštine održanu 26. svibnja 2019. godine. Pregledom Zapisnika s predmetne sjednice Skupštine utvrdilo je da je na istoj bila nazočna natpolovična većina članova Skupštine Saveza, odnosno punopravnih članica Saveza, sukladno članku 30. Statuta. Slijedom navedenoga, a imajući u vidu odredbe Statuta Saveza, prvostupanjsko je tijelo pravilno utvrdilo da sjednica Skupštine Saveza, održana 26. svibnja 2019. godine, valjano sazvana i održana te da su odluke donesene na istoj sjednici Skupštine, na kojima se temeljio podneseni zahtjev, pravovaljane. Neosnovani su navodi žalitelja kojima se ukazuje da 9 klubova nije moglo sačinjavati Skupštinu i sudjelovati u radu Skupštine, jer na dan održavanja Skupštine nisu imali podmirene obveze za članarinu za 2019. godinu, budući da je Statutom Saveza propisano da se materijalne i financijske obveze prema Savezu ispunjavaju za prethodnu kalendarsku godinu do 31. siječnja tekuće godine. Također, iz Izvoda Zagrebačke banke od 1. siječnja do 10. rujna 2019. godine, koje žalitelj, ovdje tužitelj prilaže žalbi ne može se sa sigurnošću zaključiti za koju je udruženu članicu uplata članarine stvarno izvršena i za koju godinu.

9. Sud smatra da pobijana odluka nije zasnovana na zakonu, pa nije, barem za sada, prihvatio stajalište tuženika, a imajući u vidu odredbe Statuta Saveza, da je prvostupanjsko tijelo pravilno utvrdilo da je sjednica Skupštine Saveza, održana 26. svibnja 2019. godine, valjano sazvana i održana, te da su odluke donese na istoj sjednici Skupštine, na kojima se temeljio podneseni zahtjev, pravovaljane. Tako se prvostupanjsko tijelo poziva na članak 30. Statuta Saveza, koji propisuje da Skupština može pravovaljano odlučivati, ako je na sjednici nazočna natpolovična većina članova Skupštine, dok članak 25. stavak 2. Statuta propisuje da Skupštinu sačinjavaju po jedan predstavnik punopravne članice Saveza, sukladno članku 16. Statuta, a prema popisu članica Saveza, te ukoliko članice na dan održavanja izborne sjednice Skupštine imaju urednu registraciju s važećim mandatima tijela upravljanja i zastupanja. Prvostupanjsko tijelo utvrđuje da je Verifikacijska komisija pravovaljano utvrdila postojanje kvoruma, budući da je od ukupno 26 članova Skupštine Saveza istoj nazočilo 16 članova, odnosno od ukupno 17 predstavnika punopravnih članica Saveza sjednici je nazočilo njih 10, što je natpolovična većina članova Skupštine Saveza, odnosno punopravnih članica Saveza. U svezi s tim potrebno je uputiti na zapisnik sa izvanredne Skupštine Saveza od 26. svibnja 2019. godine, u kojem se između ostalog utvrđuje da je 27 klubova sa mandatom, te je 16 pristupilo na izvanrednu skupštinu, od toga 10 punopravnih i 6 pridruženih članica,

što čini više od $\frac{1}{2}$ ukupnih članova. Nadalje, punopravni članovi imaju puno pravo glasa za sve točke dnevnog reda, a pridruženi (privremeni) članovi glasat će savjetodavno, osim ako za pojedinu točku nije drugačije određeno Statutom ili Zakonom. U svezi s tim potrebno je uputiti na članak 30. stavak 5. Statuta, koji propisuje da odluka Skupštine je donesena ako za nju glasuje većina nazočnih članova, osim kod izborne Skupštine i donošenja ili izmjene Statuta, odnosno prestanka rada Saveza, kada se odluke donese većinom ukupnog broja članova Skupštine. Prema članku 25. stavku 2. Statuta Skupštinu sačinjavaju po jedan predstavnik punopravne članice Saveza, sukladno članku 16. ovog Statuta, a prema popisu članica Saveza, te ukoliko članice na dan održavanja izborne sjednice Skupštine imaju ujedno registraciju sa važećim mandatima tijela upravljanja i zastupanja i podmirene obveze za članarinu Saveza. O pitanju podmirenja obveze za članarinu ne postoji očitovanje niti u prvostupanjskoj, a niti pobijanoj odluci, već u podnesku prvostupanjskog tijela od 20. studenog 2019. godine, kojim je tuženiku dostavljena dopuna žalbe, pa se o navodima tog podneska tužitelj nije mogao očitovati. To se odnosi i na pitanje verificiranja mandata Mariu Jarnečiću kao ovlaštenom zastupniku punopravnog člana Skupštine Body building kluba "Krka" iz Krka, a vezano uz primjenu članka 46. stavka 5. alineje 5. Zakona o sportu i kako je to obrazloženo u dopuni žalbe tužitelja od 19. studenog 2019. godine. Naime, o navodima iz dopune žalbe tuženik se nije očitovao, kao što je to učinilo prvostupanjsko upravno tijelo u svom podnesku od 20. studenog 2019. godine, s time da upravna tijela nisu odlučivala o pravodobnosti dopune žalbe. Postavlja se pitanje da li o navedenom verificiranom mandatu upravna tijela paze po službenoj dužnosti ili ne, te da li o valjanosti tog mandata upravna tijela mogu sama odlučiti ili se radi o prethodnom pitanju, o kojem odlučuje npr. inspektor prema Zakonu o sportu. Ukoliko ne bi bio valjan mandat Maria Jarnečića, moguće je da bi došla u pitanje primjena odredbe članka 30. stavka 5. Statuta. Nadalje, upravna tijela se nisu očitovala u svojim odlukama na navod tužitelja iz žalbe da isti ima pravo na podnošenje žalbe kao zadnje upisana osoba ovlaštena za zastupanje, odnosno da je isti aktivno legitimiran na vođenje upravnog postupka, u kojem štiti svoja prava ili pravne interese. Treba uzeti u obzir koja su legitimna očekivanja tužitelja, a u odnosu na javni interes vezan za zainteresiranu osobu kao članicu Hrvatskog olimpijskog odbora i ostvaren prihod u 2019. godini u iznosu od 352.403,00 kn, te postojeće izvanredne okolnosti, "kada se nacionalni sportski savez doveo u situaciju da ne može zakonito funkcionirati" (očitanje prvostupanjskog tijela od 20. studenog 2019. godine).

10. Usljed iznijetog, a na temelju članka 58. stavka 1., u svezi s člankom 81. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u točki I. i II. izreke presude.

11. Sud je dosudio tužitelju trošak upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn temeljem članka 79. stavka 4. ZUS-a, a koji se sastoji od sastava tužbe - 2.500,00 kn, zastupanja na ročištu dana 27. kolovoza 2021. godine - 2.500,00 kn, te PDV-a - 1.250,00 kn. Radi se o opravdanom trošku shodno članku 79. stavku 1. ZUS-a, s time da se visina istog temelji na stavku 2. citiranog članka ZUS-a, a u svezi Tbr. 23. točke 1. Odvjetničke tarife.

12. Sud je odbio zainteresiranu osobu sa zahtjevom za naknadom troškova upravnog spora, budući da članak 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10, 143/12, 152/14. i 29/17.) propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Stavak 3. citiranog članka propisuje da svaka stranka prethodno sama podmiruje

- 7 -

Poslovni broj: Usl-629/20-10

troškove koje je prouzročila svojim radnjama, osim ako zakonom nije drukčije propisano.

U Zagrebu, 3. rujna 2021. godine

Sudac:
Ivan Levak, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I. i II. izreke ove presude nije dopuštena žalba sukladno članku 66.a stavku 1. Zakona o upravnim sporovima, dok je protiv točke III. i IV. izreke žalba dopuštena Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske sukladno odredbi članka 79. stavku 7. Zakona o upravnim sporovima. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.



Za točnost otpisanka – ovlaštenu službenik
Mateja Marjanović